|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** | | | |  |
| **ת"פ 1596-08 מ.י. לשכת תביעות חיפה-משטרת ישראל נ' רטצר** |  | **14 דצמבר 2008** | |  |
| **המאשימה** | | | **מ.י. לשכת תביעות חיפה-משטרת ישראל** | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | | **מאיר רטצר** | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד שפירו

הנאשם – בעצמו, באמצעות הליווי

ב"כ הנאשם – עו"ד קוסטא, מהסניגוריה הציבורית

**גזר דין**

בכתב האישום נטען כי ביום 08.05.08 סמוך לשעה 10.00, בבנין מגוריו של הנאשם ברח' ערד 120 בחיפה, נתגלע ויכוח בין הנאשם לשכנו יוסף מזרחי (להלן: "**המתלונן**") בנוגע לכלבו של הנאשם.

במהלך הויכוח איים הנאשם בפגיעה שלא כדין במתלונן בכך שאמר לן שיגמור איתו חשבון, וזאת עשה בכוונה להפחידו.

בנסיבות אלה, תקף הנאשם את המתלונן באופן שדחפו וזאת שלא כדין וללא הסכמתו.

בהמשך, נכנס הנאשם לדירתו, לקח סכין, יצא לעבר המתלונן שעמד באותה העת במדרגות הבנין ותקף אותו, שלא כדין וללא הסכמתו, באופן שדחפו והפילו לרצפה ואז פצעו באופן שדקר אותו מספר דקירות באמצעות הסכין בגבו, בכתפו ובמותן ימין שלו.

כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן פצעי דקירה וחתכים בגב עליון ותחתון מימין, סימני חבלה טריים, המטומות תת עוריות ללא נפיחות ודליות ובצקות בגב ובמותן. המתלונן אף אושפז למשך 4 ימים בבית החולים.

העבירות שיוחסו לנאשם בגין מסכת עובדתית זו הינן חבלה או פציעה כשהעבריין מזוין, תקיפה סתם ואיומים, עבירות לפי סעיפים 334+335(1)+ 379+192 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), תשל"ז- 1977.

בישיבת בית המשפט מיום 17.06.08 כפר הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

הנאשם הודה כי הוא אכן פגע במתלונן בסכין, אך לא הודה בפציעות. כן טען כי פעל מתוך הגנה עצמית.

עוד טען כי קיים ספק בנוגע לאחריותו הפלילית וזאת על רקע פסיכיאטרי.

בישיבת בית המשפט מיום 12.10.08, לאחר שהחלה שמיעת הראיות בתיק ומרבית עדי התביעה כבר נשמעו - חזר בו הנאשם מכפירתו והודה בעובדות כתב האישום ובעבירות שיוחסו לו בו.

בישיבת הטיעונים לעונש מיום 20.11.08, הגישה ב"כ התביעה את גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם ואת פלט המאסרים שלו.

כן העידה לעניין העונש את המתלונן, שתיאר את נזקיו הכספיים, מהם תשלום לאמבולנס שהוזמן לאירוע ואשר לא הוחזר לו וכן הפסד ימי עבודה במשך כחודשיים, אשר לא שולמו לו על ידי הביטוח הלאומי ואשר נגרמו לו בגין מצבו הרפואי לאחר האירוע. המתלונן ביקש כי הנאשם יפצה אותו בגין נזקיו אלה.

בטיעוניה לעונש, הדגישה ב"כ התביעה את חומרת המעשים של הנאשם שעשה שימוש בסכין ליישוב סכסוך עם שכנו, איים עליו ותקפו.

ב"כ המאשימה ציינה כי השימוש בסכין כאמצעי לישוב סכסוכים הולך ופושט בחברה ויש למגרו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה.

עוד הפנתה לעברו הפלילי הקודם של הנאשם, ולנזקים הכספיים שנגרמו למתלונן.

התובעת עתרה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי למתלונן.

מאידך, טען ב"כ הנאשם כי יש לבחון את האירועים נשוא תיק זה בשונה ממקרים אחרים של פציעה בסכין, לאור נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ונסיבות המקרה, אף הן מיוחדות.

ב"כ הנאשם הגיש לבית המשפט תעודות רפואיות נ/5 ונ/6 שנערכו ע"י פסיכיאטרים, מהן עולה כי הנאשם הינו חולה סכיזופרניה מזה מספר שנים ומטופל תרופתית לסירוגין.

כן טען כי יש לבחון את הסיטואציה שהתרחשה על רקע מחלתו ומצבו הנפשי של הנאשם, כאשר לאירוע קדמה פרובוקציה מצד המתלונן, שאמר לנאשם כי בעט בכלבו והנאשם שמע את כלבו מיילל.

ב"כ הנאשם ציין עוד את הודאתו של הנאשם, עקב הבנתו כי העובדות שנשמעו במהלך ההוכחות מהוות עבירה, וזאת גם אם גרסתו תתקבל, ואת התקופה הארוכה בה שוהה הנאשם במעצר מאז יום 8.05.08 וביקש להקל בדינו של הנאשם.

באשר לנזקיו של המתלונן, טען ב"כ הנאשם כי מדובר בנזקים הניתנים לשיפוי במסגרת חברותו של המתלונן בקופת חולים וכי הנאשם עצמו הינו חסר יכולת כלכלית ומתקיים מקצבת ביטוח לאומי בשל נכותו.

מעשי העבירה של הנאשם הינם חמורים, כאשר במהלך ויכוח הנוגע לכלבו, נקט באלימות קשה שעה שיצא מביתו כשבידו סכין מטבח גדולה ודקר את המתלונן באמצעותה במספר דקירות, שגרמו לו לפציעות וחבלות של ממש בגופו, חבלות שהצריכו טיפול רפואי ואשפוז של מספר ימים.

אין ספק כי דקירותיו של הנאשם סיכנו באופן ממשי את שלמות גופו וחייו של המתלונן ותוצאות המקרה היו עלולות להיות הרות אסון.

חומרת העבירה של מעשה הפציעה בה הורשע הנאשם, נובעת אף מעצם קיומה של תופעת "תת תרבות הסכין", שקנתה לה אחיזה במקומותינו.

נפסק, לא אחת, כי ראוי למגר תופעה זו באמצעות ענישה הולמת ומחמירה וכי העונש ההולם הנו, ככלל, מאסר בפועל.

כך, ב[ע"פ 6689/96, עבד ווזווז נ. מדינת ישראל, פד"י נ](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206689/96&Pvol=נ)' (4) 413 נקבע ע"י כב' השופט חשין כי:

"**בתי-המשפט שונים וחוזרים כי יש לשרש את תת-תרבות הסכין ביישובם של סיכסוכים בין בני-אדם. ואם עובר פלוני על לאו זה, חייב הוא שיישא בעונש הראוי. נעיצת סכין בגופו של הזולת יש לראותה כעבירה חמורה, והעונש הראוי עליה הוא עונש של מאסר, אלא בנסיבות יוצאות דופן. נעיצת סכין בגופו של הזולת, יודע אתה תחילתו של מעשה, אינך יודע סופו של מעשה. ובתי-המשפט, שומה עליהם לרתום עצמם לשירוש תופעה קשה זו**."

קביעה זו חזרה והתאשרה בפסקי דין שניתנו לאחרונה על ידי בית המשפט העליון. כך, ב[רע"פ 242/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%20242/07), **ליאוניד אולימבוב נ' מדינת ישראל**, 2007 נקבע כי:

"**ואכן אין צורך להכביר מלים על כך שסכין קוראת לשולף ולדוקר כשם שפירצה קוראת לגנב; "תת תרבות הסכין" על גילוייה השונים - מהחזקת סכין ועד לשימוש אלים בה - היא אורח תדיר, לא רצוי, בבתי המשפט, לרבות בבית משפט זה; היא כבר גבתה לא מעט חיי אדם, ועל כן אין מנוס מענישה מרתיעה לגביה, בכל גילוייה".**

באשר לענישה הראויה בעבירות הנדונות, נאמר עוד ב[ע"פ 259/97](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20259/97) **בשתאוי סובחי נ' מדינת ישראל**, תק-על 98 (2) 308, עמ' 309 כי:

"**אשר לעונש: נוהגם של מיקצת אנשים ליישב חילוקי דעות ביניהם במוטות ברזל, בקרשים ובסכינים, נוהג מגונה הוא. ראוי הוא לתגובה קשה של בתי המשפט. תת תרבות הסכין, כפי שאמרנו לא אחת, דינה כי תיעקר, והעושים ייענשו בכל חומרת הדין. יצא הקול מבית המשפט ויידעו הכל, כי הנועץ סכין בגופו של הזולת ייסגר בבית האסורים לתקופות שנים: לא לתקופת שבועות ולא לתקופת חודשים. זו הדרך שידענו לביעור הנגע**".

הדברים האמורים נכונים אף בענייננו.

מגליון הרשעותיו הקודמות ופלט המאסרים של הנאשם עולה כי יש לו עבר פלילי בעבירות שונות ואף ריצה עונשי מאסר בעבר. עם זאת, אין לחובתו הרשעות בעבירות אלימות והרשעתו האחרונה הינה משנת 1999.

הנני מתחשבת לעניין העונש במצבו הרפואי והנפשי של הנאשם, שהינו חולה סכיזופרניה, כאשר מן המסמכים הרפואיים שהוגשו לבית המשפט עולה כי מחלתו של הנאשם משפיעה על דפוסי התנהגותו, על אף הקביעה כי הנאשם כשיר לעמוד לדין.

מן התעודה הרפואית נ/6 אנו למדים כי הנאשם הינו בעל ליקוי באישיות בשל מחלתו וכי שליטתו בדחפיו, שיקול דעתו וסף הגירוי שלו נמוכים משל אדם רגיל.

אשר על כן, ובהתחשב בכל הנתונים שבאו בפני בית המשפט, הנני דנה את הנאשם למאסר לתקופה של 28 חודשים מתוכם ירצה הנאשם מאסר בפועל למשך 14 חודשים והיתרה מאסר על תנאי למשך 3 שנים.

התנאי הוא כי הנאשם לא יעבור אחת העבירות עליהן הורשע או כל עבירת אלימות כנגד גופו של אדם.

הנני קובעת כי תקופת המאסר בפועל תחושב מיום מעצרו של הנאשם 08.05.08 ואילך.

הנני קובעת כי תקופת המאסר על תנאי תחושב מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו ואילך.

בהתחשב בנתונים שבאו בפני בית המשפט על נזקיו של המתלונן מחד ועל מצבו הכספי הקשה של הנאשם מאידך, הנני מחייבת את הנאשם לפצות את המתלונן בסך של 3,500 ₪, כאשר המתלונן יוכל, אם ירצה בכך, לתבוע את יתר הנזקים הכספיים להם הוא טוען בהליך אזרחי.

<#4#>

**והודעה זכות הערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשס"ט, 14/12/2008 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רחל חוזה , סגנית נשיא** |

**התובע:**

אבקש צו להשמיד את המוצגים.

**ב"כ הנאשם:**

מסכים.

**<#5#>**

**צו**

כמבוקש.

הנני מורה על השמדת המוצגים וזאת לאחר תום תקופת הערעור שבתיק זה, כאשר לא הוגש ערעור. .

<#6#>

5129371

רחל חוזה 54678313

54678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום י"ז כסלו תשס"ט, 14/12/2008 במעמד הנוכחים.** |
| **רחל חוזה , סגנית נשיא** |

הוקלד על ידי: פנינה ברבי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה